

Vaasan ympäristöseura - Vasa miljöförening r.y.
c/o Birthe Weijola
Smedjegatan 18
65300 Vasa

16.1.2017

Vasa stad, Stadsstyrelsen
c/o Registraturen
registraturen@vasa.fi

ANMÄRKNING GÄLLANDE LÅNGSKOGEN II DETALJPLANEFÖRSLAG

Vasa miljöförening har tagit ställning till Långskogen II detaljplaneförslag. I denna anmärkning framförs framförallt synpunkter på planens lagenlighet. Andra synpunkter på planen har framförts i samband med att programmet för deltagande och bedömning var framlagt 2014 och detaljplaneutkastet var framlagt 2015.

Positivt i detaljplaneförslaget är att MY-området har utvidgats och att MY-områdets naturvärden beskrivs korrekt både i planbeskrivningen och i planbestämmelserna. En viktig förbättring är också att planbestämmelserna har skärpts så att de begränsar skogsbruksåtgärderna på MY-området.

Detaljplaneförslaget hotar att förstöra det flygekorrevir som finns i mitten av planområdet. Flygekorreviret har inte beaktats på det sätt som lagstiftningen och Miljöministeriets anvisningar förutsätter.

Vasa stad har avgränsat en föröknings- och rastplats (FRP) för flygekorren, som fått planbeteckningen s-1. Denna avgränsning har i motsats inte gjorts i enlighet med Närings-, trafik- och miljöcentralens anvisningar. Johanna Kullas från Ntm-centralen uppger i ett epostmeddelande 11.1.2017 att hon inte gått med på att göra en FRP-avgränsning på planeområdet, eftersom detta tillvägagångssätt inte lämpar sig för planläggningen:

”Kaupunki toivoi rajaamaan liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikan, mitä en kuitenkaan tehnyt, koska menettely liittyy silloiseen luonnonsuojelulain metsätaloustoimia koskevaan 72 a §:ään, eikä sovellu kaavoitukseen. Sen sijaan keskustelin Annukka Kuoppalan kanssa puhelimesta niistä seikoista, jotka tulisi liito-oravaa ajatellen ottaa huomioon kaavan valmistelussa, ja yleisesti siitä, miten kaavoituksessa reviirojä voidaan ja tulisi säilyttää laajemmin kuin mitä metsätalouteen käytettävillä alueilla on ohjeistus ”
(Personlig epost av Johanna Kullas, 11.1.2017)

s-1-området är alltför snävt avgränsat och innefattar inte ens alla boträd som finns på platsen. Minst ett boträd ligger med säkerhet utanför s-1-området, på gränsen mellan MY-området och Grävmaskinsgatan. Detta boträd skulle med stor sannolikhet förstöras vid byggandet av Grävmaskinsgatan, vilket skulle innebära ett brott mot naturvårdsslagens 49 §. Sex spillningsobservationer från år 2014 ligger antingen på, eller just invid Grävmaskinsgatan, vilket stöder att detta område ingår i flygekorrens föröknings- och rastplats.

Ett boträd ligger just på gränsen mellan s-1-området och 7 TY-tomten, utan någon som helst skyddszon. Detta boträd skulle lätt kunna förstöras vid byggandet av 7 TY-tomten,

antingen genom att rötterna skadas eller genom att det blåser omkull efter att det skyddande trädbeståndet avlägsnats. Också flygekorrens ekologi förutsätter skyddande träd (helst granar) runt FRP:n. Avlägsnandet av dessa skyddande träd skulle därför försvaga FRP:n, vilket också är förbjudet enligt naturvårdslagens 49 §.

Ntm-centralen har i sin kommentar av detaljplaneutkastet anmärkt på att bredden på skyddszonen (15 meter) är "knapp": "Merkittävimpinä kokonaisuuksina alueelta nousevat esiin liito-oravareviirit. Suojaetäisyydeksi kaavailtu 15 m on niukka." En 15 meter bred skyddszon runt FRP:n används inom skogsbruket. Det framgår av Johanna Kullas epost att hon försökt avråda Vasa stad från att tillämpa normer som är avsedda för skogsbruket. (Personlig epost av Johanna Kullas, 11.1.2017)

Även 13 TY-tomten inkränktar på flygekorreviret, som på basis av Birthe Weijolas spillnings- och boträdsobservationer år 2013 och 2014 omfattade cirka 5,5 hektar äldre blandskog på och utanför planområdet. Revirets yta krymptes redan år 2014 av en kalavverkning utanför planområdet. Efter kalavverkningen omfattar reviret cirka 4 hektar för flygekorren lämplig skog. Detaljplaneförslaget skulle minska på revirets yta med ytterligare cirka 0,7 hektar och dessutom göra det cirka 20 meter brett på det smalaste stället. Enligt Miljöministeriets anvisningar för beaktande av flygekorre vid planläggning behöver en flygekorrhona ett minst 3,5 hektar stort revir. Storleken på reviret i planeförslaget (cirka 3,3 hektar) motsvarar därmed inte Miljöministeriets anvisningar, eller motsvarar dem mycket knappt.

Den gamla granskogen i norra delen av MY-området ligger visserligen i direkt anslutning till flygekorreviret, men den skogen är alltför grandominerad för att lämpa sig för flygekorren. I detta område hittades bara enstaka spillningsobservationer år 2013 och 2014.

Den mest allvarliga bristen i planförslaget är att den hotar flygekorrens föröknings- och rastplats samt kärnområde genom att boträd och träd som ingår i FRP:n ligger på områden som i planförslaget är väg och KTY-tomt. Planen strider mot naturvårdslagens 49 § och planens beaktande av flygekorren har (vilket framgår ovan) inte godkänts av Ntm-centralen. Stadsstyrelsen borde därför förkasta detaljplaneförslaget.

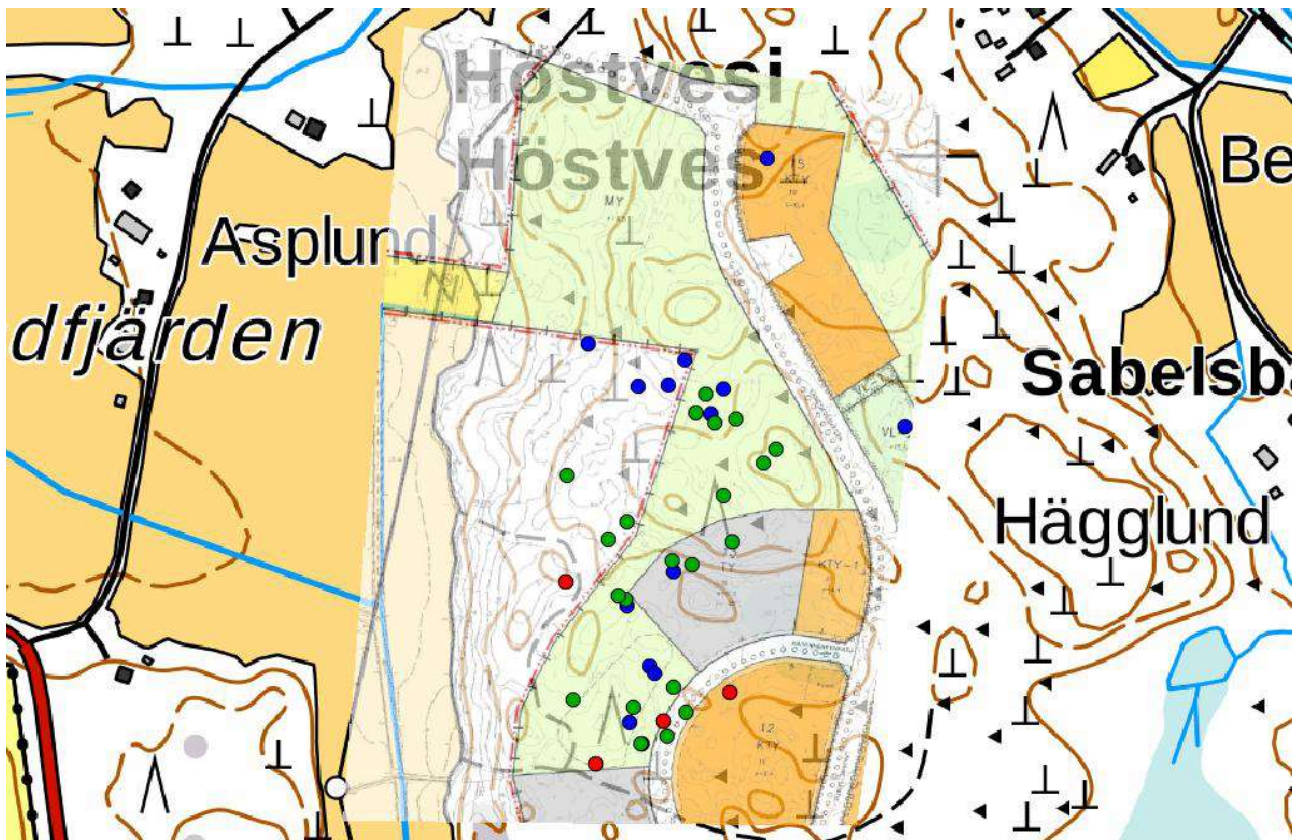
Matti Tuomaala
Ordförande

Lasse Villanen
Sekreterare

Bilaga 1: Observationer av flygekorrens spillning och boträd år 2013 och 2014 utmärkta på plankartan

Bilaga 2: Epostmeddelande av Johanna Kullas 11.1.2017

Bilaga 1: Observationer av flygekorrens spillning och boträd år 2013 och 2014 utmärkta på plankartan och terrängkartan



Blå prick: Spillningsobservation år 2013

Grön prick: Spillningsobservation år 2014

Röd prick: Boträdsobservation år 2014

Bilaga 2: Epostmeddelande av Johanna Kullas 11.1.2017

Hei!

ELY-keskus ei ole antanut lausuntoa kaavaluonnoksesta. Luonnonsuojeluryhmä (Hongell) on antanut kommentin, joka on lähetetty Vaasan kaupungille:

Lähettäjä: Sund-Knuutila Eva-Christin

Lähetetty: 25. elokuuta 2015 12:40

Vastaanottaja: 'Kuoppala Annukka' <annukka.kuoppala@vaasa.fi>; 'Nyman Jan' <jan.nyman@vaasa.fi>

Kopio: Hongell Jouni (jouni.hongell@ely-keskus.fi) <jouni.hongell@ely-keskus.fi>; Kullas Johanna (johanna.kullas@ely-keskus.fi) <johanna.kullas@ely-keskus.fi>; Rinkineva-Kantola Leena (leena.rinkineva-kantola@ely-keskus.fi) <leena.rinkineva-kantola@ely-keskus.fi>; 'Henriksson Malin' <malin.henriksson@vaasa.fi>; Rantala Matti (matti.rantala@ely-keskus.fi) <matti.rantala@ely-keskus.fi>

Aihe: VL: ENNAKKOLAUSUNTOPYYNTÖ

Hei

ELY:n luontoympäristöyksikkö on tarkistanut Laajametsän kaavaluonnosta ja Jouni Hongell toteaa:

- Alueelta on laadittu v. 2007 luontoselvitys jota on päivitetty 4.4 – 10.9.2014 tehdyillä maastokäynneillä. Luontoselvitykset kattavat alueen luontotyyppit, kasvillisuuden, linnuston, lepäkot ja liito-oravan. Luontoselvitykset on tehty riittäväällä tarkkuudella ja selvityksistä on laadittu myös hyvät yhteenvedot siitä, miten ne tulee kaavassa huomioida*
- Merkittävimpinä kokonaisuuksina alueelta nousevat esiin liito-oravareviirit. Suojaetäisyydeksi kaavailtu 15 m on niukka.*

ELY ei lähetä erillistä lausuntoa kaavaluonnoksesta.

Hyvää loppukesää!

Eva

Eva Sund-Knuutila

Arkkitehti/arkitekt SAFA

Alueidenkäyttö/Markanvändningen +358 295 027 943

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus --- Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 44, Postiosoite: PL 262, 65101 Vaasa, puh.vaihde 0295 027 500 Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten -- Ansvarsområdet för miljö och naturresurser

Besöksadress: Korsholmsesplanaden 44, Postadress: PB 262, 65101 Vasa, tel.växel 0295 027 500

Kaavaluonnoksen laadintavaiheessa olen käynyt Vaasan kaupungin edustajien kanssa maastossa alueella, jossa kolopuita esiintyy. Kaupunki toivoi rajaamaan liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikan, mitä en kuitenkaan tehnyt, koska menettely liittyi silloiseen luonnonsuojelulain metsätaloustoimia koskevaan 72 a §:ään, eikä sovellu kaavoitukseen. Sen sijaan keskustelin Annukka Kuoppalan kanssa puhelimesta niistä seikoista, jotka tulisi liito-oravaa ajatellen ottaa huomioon kaavan valmistelussa, ja yleisesti siitä, miten kaavoituksessa reviierejä voidaan ja tulisi säilyttää laajemmin kuin mitä metsätalouteen käytettävillä alueilla on ohjeistus. Kaupunki kuitenkin halusi pitäytyä 15 m suojavyöhykkeessä, mutta sisällyttivät puustoisia käytäviä kaavaan kulkuyhteyksiä turvaamaan. Tämä oli siis silloin valmisteluvaiheessa, mutta tämän hetkiseen ehdotukseen en ole vielä perehtynyt. Käyn läpi aineiston (ml. lähettämäsi havaintotiedot) tällä viikolla ja ELY päättää tuleeko antamaan ehdotuksesta lausunnon vai ei. Se riippuu siitä, vaatiiko liito-orava-asia kannanottoa.

Terveisin,

Johanna Kullas

Ylitarkastaja | Överinspektör

johanna.kullas@ely-keskus.fi

0295 027 843, vaihde | växel 0295 027 500

Ympäristö ja luonnonvarat, Luontoympäristöyksikkö

Miljö och naturresurser, Enheten för naturmiljön

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Alvar Aallon katu 8, PL 156, 60101 SEINÄJOKI

ELY-centralen i Södra Österbotten, Alvar Aallon katu 8, PB 156, 60101 SEINÄJOKI

www.ely-keskus.fi/etela-pohjanmaa / www.ely-centralen.fi/sodraosterbotten