

Suomen luonnonsuojeluliiton
Virtain-Ruoveden yhdistys ry
c/o Larissa Heinämäki
Havangantie 418
34710 Vaskivesi
larissa.heinamaki@iki.fi

MIELIPIDE

16.01.2017

Virtain kaupunki
Kaupunginhallitus
kirjaamo@virrat.fi

Asia Ilomäen ja Rajalahden ranta-asetmakaava ja ranta-asetmakaavan muutosluonnos

Kaavoitushankkeen tarkoituksena on siirtää rakennuspaikkoja pienten lampien rannoilta (Valkonen, Pirttijärvi, Pajujärvi, Syväjärvi, Joutsenjärvi ja Mustalampi) Toisveden rantaan (Rajalahti ja Ilomäki).

Mielipiteenään ko. kaavahankkeeseen yhdistys lausuu seuraavaa.

Yhdistyksen mielestä on positiivista, että rakennuspaikkoja siirretään pienten lampien rannoilta toisaalle, rakentamisen kannalta paremmille paikoille. Tämän johdosta herkäät lammet säästyvät ihmisasutuksen aiheuttamilta haitoilta ja säilyvät luonnossa liikkujien ilona.

Rajalahti

Toisveden Rajalahteen ollaan luonnoksen mukaan siirtämässä kolme rakennuspaikkaa. Voimassa olevassa ranta-asetmakaavassa vuodelta 1992 alue on merkitty M-1 merkinnällä, joka tarkoittaa maa- ja metsätalousaluetta jolle ei saa rakentaa. Alueen keskellä virtaa lähes luonnontilainen puro ja ranta-alue (lahti) on ilmakuviin mukaan varsin matalaa, joka on harvinaista Toisvedellä. Alueen pohjois- ja eteläpuoli on rakennettu varsin tiheään. Todennäköisesti näistä syistä on kaavoittajakin aikoinaan määritellyt alueelle rakennuskiellon.

Yhdistyksen mielestä olisi parasta sijoittaa nämä kolme rakennuspaikkaa jonnekin toisaalle, eikä voimassa olevaa ranta-asetmakaavaa muutettaisi tältä osin. Kartalla, joka havainnollistaa Toisveden rantarakentamisen määrää, näkyy selkeästi miten rakennuspaikat ja vapaa ranta vuorottelevat. Mikäli rakentaminen Rajalahteen sallitaan, tulee siihen huomattava rakennustihentymä. Vastaavia tihentymiä löytyy vasta keskustajaman läheisyydestä.

Toisveden rantarakentamistiheys kokonaisuudessaan on jo nyt tiheä. Oletettavasti havainnekuvassa rantaviivalla tarkoitetaan luonnollista rantaviivaa. Mikäli vertailussa olisi käytetty muunnettua rantaviivaa, kuten yleensä tehdään, olisi ”todellinen” rakentamistiheys tullut selkeämmin esiin.

Ilomäki

Ilomäen rakennuspaikkojen tilanne on hieman toinen ainakin luontoarvojen kannalta ja myös rakennuspaikkana se on parempi kuin Rajalahti. Tontit voisi osoittaa myös vakituiseen asumiseen. **Kaavamääräyksissä tulisi määrätä kiinteistöjen liittäminen vesiosuuskunnan verkostoon.**

Yleistä kaava-aineistosta

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ei kovin helposti tule esille, mitä ollaan siirtämässä ja minne. Esimerkiksi otsikon Aluerajaukset alla on kuvat 2 – 8, mutta kuvateksteissä ei selitetä mitä siirretään minne. Myös kaavaselostus on epäselvä tältä osin.

Luontoselvitys

Selvityksessä ei mainita mihin kellonaikaan kohteilla on käyty eikä ole mainintaa säästä. Molemmat ovat olennaisia tietoja arvoitaessa kartoituksen luotettavuutta. Juhannuksen jälkeinen aika on myöhäinen pesimälinnuston selvitykseen. **Erityisesti Rajalahden alueelta tulisi tehdä tarkempi luonto- ja linnust selvitys.**

Raportissa ei ole listaa liitteistä eikä tekstissä myöskään viitata niihin. Kuitenkin raporttiin on liitetty karttaliitteet 12 kohteesta vuodelta 2014 joita ei edes mainita raportin tekstissä (joka on tehty 2015) eikä muutenkaan selitetä mitä kohteilta on kartoitettu, miten ja koska.

Luontoselvitystä varten ei ole tarkistettu Hertta-tietokantaa eikä lintuhavaintoja Tiira -lintutietopalvelusta, mikä on selvä puute. Luultavasti em. lähteistä olisi selvinnyt mm. Nevajärven kaakkuri, joka pesi järvellä vuonna 2015.

Virroilla 16.01.2017

Larissa Heinämäki
puheenjohtaja