



Virtain luonnonsuojeluyhdistys ry
c/o Larissa Heinämäki
Havangantie 418
34710 Vaskivesi
larissa.heinamaki@iki.fi

LAUSUNTO

4.1.2013

Virtain kaupunki
Ympäristölautakunta
PL 85
34801 Virrat

Asia: Virtain kaupungin strateginen maankäytön suunnitelma

LAUSUNTO

Kiitämme lausuntopyynnöstä.

Seuraavassa kommentteja ja huomioita suunnitelmasta.

1. Suunnitelman rakenne

Suunnitelman rakenne ei ole looginen. Suunnitelman ymmärtämisen kannalta olisi parempi jos kohta ”3. Suunnittelun vaiheet” esitettäisiin johdannon jälkeen, jolloin suunnitelma etenisi lukijan kannalta johdonmukaisemmin.

2. Aikajänne

Suunnitelmasta ei selviä, mille aikavälille suunnitelma on kohdistettu. Milloin suunnitelmaa pitäisi arvioida uudelleen, päivittää?

3. Erisnimien taivutus

Konsulttien soisi olevan kielenkäytössään tarkkoina, erityisesti siinä, miten paikkakunnan nimi taipuu. Koska kyseessä on Virtain kaupunki, nimi taipuu siinä muodossaan myös muissa yhteyksissä. Muotoa ”Virtojen” ei pitäisi näkyä missään tekstissä.

Liedenpohja taipuu Liedenpohjassa, ei Liedenpohjalla.

4. Palveluverkko ja virkistys

Päivittäistavaroita myyvä huoltoasema löytyy myös Vaskivedeltä.

Kunnantalo → kaupungintalo

Keskustajamassa sijaitsevat myös julkiset vanhuspalvelut kuten vanhainkoti sekä

asunto- ja palvelukeskus Ainala puolijulkisena palveluna.

Julkisia palveluja käsittelevässä kappaleessa on sivulla 25 mainittu että tulevaisuudessa päivähoito ja esiopetus tullaan taajamassa sijoittamaan Rantatien koulun yhteyteen. Tästä ei tietääksemme ole tehty päätöstä missään. ...vai onko? Yhdistyksen mielestä näitä toimintoja ei tule sijoittaa Rantatien koululle, vaan rauhallisemmalle alueelle. Koivurinteen paikka on erinomainen; luonto on lähellä, ei vilkasta liikennettä, oma rauha, pulkkamäki ja luistelukenttä omalla tontilla, hiihtolatukin aivan vieressä. Yksittäisenä asiana päiväkotij- ja kouluasiat ovat ensiarvoisen tärkeässä asemassa, mikäli kuntaan halutaan houkuttaa lapsiperheitä pysyviksi asukkaiksi, pelkät rantatontit eivät siihen riitä.

Muiden virkistysmahdollisuuksien ohella keskustaajama-alueella ansaitsevat tulla mainituiksi myös Myllyojan luontopolku sekä Puttosharjun alue, joka on suosittu ulkoilualue ympäri vuoden ja jonne on muodostunut varsin tiheä polkuverkosto. Myös Keiturin alueen metsä Tykkiteineen on tärkeä virkistysalue keskustan alueella.

5. Liikenne- ja kunnallistekninen verkosto

Sivulla 28 luetellaan paikallisia sähköntoimittajia; mainittujen lisäksi sähköä toimittaa vesivoimalla Killin Voima Oy.

6. Luonnonympäristö ja suojelualueet

Keskusta-alueellakin on jylhä vuori; Pukkivuori, jonka korkein kohta kohoaa 159,5 mpy. Tässä yhteydessä olisi paikallaan luetella Virtain arvokkaat geologiset muodostumat.

Suojelualueluettelo on puutteellinen; kaikkia alueita ei ole lueteltu, yksityisiä alueita puuttuu.

Tässä kohtaa tulisi mainita ja ottaa suunnittelussa huomioon ojitamattomat, luonnontilaiset suot joilla ei ole suojelun takaamaa suojaa. Näitä ovat ainakin Vaskiveden Isoneva, Matolamminneva, Housuneva sekä nimetön, täysin luonnontilainen suo Hietasalonnevan turvekaivoksen itäpuolella, joka on ympäristölupahakemuksessa nimetty Hietasalonneva 2:ksi. Virtain kaupunki on ottanut kielteisen kannan kaikkiin lupahakemuksiin jotka on osoitettu näille soille ja mm. sen vuoksi ne tulisi mainita myös maankäytön suunnitelmassa. Turpeenotto ei ole eduksi kunnassa, jonka oleellinen virkistys, vetovoima ja vapaa-ajankäyttö perustuu puhtaisiin ja elinvoimaisiin vesistöihin. Pahkannevan tulevaisuus lienee jo turvattu; se pääsee mukaan soidensuojeluohjelmaan, minkä voisi myös mainita tässä yhteydessä.

7. Vuorovaikutus suunnittelussa

Suunnitelman laadinnan vuorovaikutus on ollut lähinnä konsulttien, virkamiesten, poliitikkojen ja muiden virallisten tahojen välistä kanssakäymistä. Yhdistyksen mielestä olisi ollut hyödyllistä järjestää yleisötilaisuuksia enemmän, mm. kylissä, jolloin paikallisten asukkaiden mielipiteet ja ideat olisivat tulleet esiin.

8. Tuulivoimala-alueet

Tuulivoimalat tulisi sijoittaa mahdollisimman lähelle rakennettua ympäristöä, ei erämaihin ja kauas asutuksesta. Esimerkiksi radan varsi sekä teiden varsialueet olisivat järkeviä sijoituspaikkoja. Pirkanmaan liitto tutkii näiden alueiden soveltuvuutta tuulivoimakäyttöön kuluvan vuoden aikana; linjataanhan jo liiton työhjeessakin että *ensisijaisesti tarkastellaan alueita, joilla ”ihmiskäden jälki” on jo nykyisin näkyvissä esim. teiden ja ratojen varret, teollisuusalueet ym. melualueet. Pirkanmaalta ei ole määritetty ns. hiljaisia alueita, mutta tällaisia pyritään työssä välttämään.*

9. Muita huomioita

Vat:n (Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden) mukaista ekologisten yhteyksien säilyttämistä ei ole tässä suunnitelmassa otettu huomioon eikä pohdittu. Suunnitelman tavoitteet ovat lähinnä kaupallisuuden pohjautuvia.

Maankäyttösuunnitelma ei ota missään kohtaa kantaa yhä lisääntyvään kalliolouhintaan ja maa-ainesottoon, mikä mielestämme itsestäänselvyytenä kuuluisi maankäytön suunnitelmaan.

Tulvariskialueita ei ole sisällytetty suunnitelmaan.

Vat:ssa edellytetään energian säästämisen sekä uusiutuvien energialähteiden käyttömahdollisuuksien edistämistä. Energian säästäminen ja sen käytön tehostaminen tulisi ottaa huomioon huomioon erityisesti suunnitteluasteella. Aletaanko Virtain alueella edistämään esimerkiksi biokaasutankkausasemien käyttöönottoa? Sen kannalta Virrat on keskeisellä paikalla, teiden risteyskohdassa. Seutukunnalla on mm. kotieläintiloja, joiden lannantuottoa voisi hyödyntää bioenergiavoimaloissa. Samalla se hyödyttäisi myös tilojen laajentamistarpeita, koska mittavien lantasailioiden rakennuskustannukset käytännössä poistuisivat. Sen myötä myös ravinnevalumat vesistöihin vähenisivät. Suunnitelmassa olikin väläytetty alueellisten energialaitosten mahdollisuutta, mutta asiaa ei sitten missään muualla otettukaan esille.

Suunnitemassa käsitellään erilaisia infraverkostoja; jätevesi-, käyttövesi- ja sähkö- ja tieverkkoja. Suunnitemassa on jätetty huomiotta valokuituverkosto ja sen kehittyminen Virtain alueella, erityisesti kylissä. Se lienee huomattava vetovoimatekijä omalta osaltaan mahdollistaessaan etätyömahdollisuuden myös haja-asutusalueella.

Mielestämme keskustaajama-alue ei tarvitse erityisiä ”tiivistämistoimenpiteitä”, Virrat on maaseutukaupunki jonka yksi vetovoimatekijä ja vahvuus on väljässä asumisessa. Tiivistämiseksi ja eheyttämiseksi riittää ettei satelliittiasuinalueita (vrt. Ranta-Keituri ja suunniteltu Jäähdyksiemen asuttaminen) suunnitella.

Virroilla halutaan edistää rannanläheistä asumista ja tässäkin suunnitelmassa on etsitty potentiaalisia alueita tähän tarkoitukseen. Sitä, minkälaisia ja miten asumuksia rannoille rakennetaan, ohjaavat rakennusjärjestys ja kaavat. Erityisesti rakennusjärjestys on tärkeä ohjaava tekijä rakentajalle ja sen hyvydestä tai huonoudesta riippuu, alkaako vesistöjemme maisemakuva tulevaisuudessa lyödä korville luonnonkauniisiin maisemiin tukeutuvaa markkinointia.

Suunnitelman kuvauksessa tulisi mainita myös maakunnallisesti arvokkaat perinnemaisema-alueet.

Vaskiveden maaseutumaisen asumisen vyöhykettä voisi kasvattaa sekä Tampereen että Ruoveden suuntaan. Ruoveden suunnalla (Pihtisalmentie ja Hintalantie) on jo ennestäänkin melko tiivistä asutusta ja Tampereen suuntaan voisi olla asutuskehitystä sinne suuntautuvan työmatkaliikenteen vuoksi. Silloin myös päivittäistavarat hankitaan Tampereen suunnalta, jolloin Virtain keskustan ”läheisyys” ei ole niin tärkeä seikka.

10. Positiivista

On hienoa, että kevyenliikenteen yhteyksiä on otettu suunnitelmaan yhdistämään kyliä ja keskustajamaa.

Erittäin hienoa ja tulevaisuuteen luotaavaa on, että suunnitelmassa on esitetty paikkakunnan hiljaisia alueita. Tätä aihetta voisi jatkaa niin, että kartoitettaisiin alueet, joilla altistuminen mikroaaltosäteilylle on vähäistä tai sitä ei ole ollenkaan. Toisin sanoen lähetinmastot ym. säteilijät voimakkuuksineen olisi hyvää informaatiota kartalla.

Virroilla 4.1.2013

Virtain luonnonsuojeluyhdistys ry

Larissa Heinämäki
puheenjohtaja

Katri Lavaste
sihteeri